



תצלום: יור כסר

# ברושתו של יגאל ארנון, סאקי ארנון, לא דעה על אחזקת מניות סלקום בנאמנות

מתוצאה מכך, מניות סלקום שעו"ד יגאל ארנון טוען כיום לבעלות עליהן, לא נכללו במכלול הנכסים של בני הזוג שחולקו במסגרת הסכם הגירושים

## מאת ארנון בן-יאיר

עו"ד יגאל ארנון לא יידע את ירושתו, סאקי ארנון, במהלך משא ומתן ביניהם לקראת סכם גירושים, על דבר אחזקתו בנאמנות כ-1% ממניות סלקום-ד נורע ל-TheMarker. לטענת ארנון, שלמה פיוטרקובסקי, יהיה מנכ"ל הבנק הבינלאומי ראשון, מחזיק עבורו כ-1% מניות סלקום.

כזכור, לטענת פיוטרקובסקי, 94' הציעו לו האחים ספרא רכוש 1% ממניות סלקום תמורת 2.2 מיליון דולר. לרבירו, עסקה הוצעה גם לארנון, אך של הסיכון הכרוך בה, החליט ארנון לוותר. לאחר התלבטות שה, החליט פיוטרקובסקי רכוש הן את המניות שהוצעו לו (כ-2%), את הסכום מימן פיוטרקובסקי באמצעות הלוואה שקיבל מלבנק ריפבליק ניו יורק, נבעלות משפחת ספרא.

כיום, 12 שנה לאחר אותה עסקת נאמנות, טוען ארנון שהוא דווקא כן נעתר להצעת משפחת ספרא, ורכש 1% ממניות סלקום. לפי גרסתו, אחוז אחד נתון שני האחוזים שנרכשו על ידי פיוטרקובסקי, נרכשו למעשה בנאמנות עבורו. השווי של ביטלת מניות זו עשוי להגיע יום לכ-20 מיליון דולר, בתוספת ריווידינג של כ-17 מיליון

שקל. הסכסוך התפרסם לפני כשבוע וחצי בערות פיוטרקובסקי קי בבית המשפט המחוזי בתל אביב במסגרת פרשת זאבי צ'רנוי, בה הפנה אצבע מאשימה אל עבר ארנון, וטען כי הוא זה שהוביל את הבינלאומי לתוך עסקת ההלוואה הכושלת בסך 500 מיליון דולר לרכישת מניות בנק.

## מדוע להסתיר?

כמה שאלות עדיין לא קיבלו מענה כסיפור זה, כמו, למשל, מדוע היה על ארנון לרכוש את מניות סלקום בהיחבא?

סברה אחת היא שארנון ביקש לרכוש את מניות סלקום בנאמנות, על מנת להסתיר את בעלותו עליהן מפני רעייתו ראו, סאקי ארנון. בני הזוג ארנון התגרשו בקיץ 97'. עו"ד שמואל מורן והשופט (בדימוס) גל גוטגן ניהלו בשם סאקי ארנון משא ומתן ארוך ומורכב עם עו"ד ארנון לחלוקת הרכוש של בני הזוג. בסופו חולק הרכוש בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין.

סאקי ארנון, כאמור, לא ידעה שבעלה הוא הבעלים של 1% ממניות סלקום, המוחזקות בנאמנות עבורו על ידי פיוטרקובסקי. מסיבה זו העניין לא נדון כלל במשא ומתן לקראת הסכם הגירוש שים בינה לבין ארנון. בפועל, הנכס העיקרי שחולק בין בני הזוג היה מניות שהחזיק עו"ד ארנון

בחברת כנפיים (18.6%). במסגרת ההסכם קיבלה סאקי מחצית מהמניות. כיום, לאחר דילולים ומימור שים, מחזיקה סאקי ב-5.5% ממניות כנפיים בשווי של 40 מיליון שקל.

מקורבי פיוטרקובסקי מגייבים לסברה זו בביטול לרבי ריהם, רכישת מניות סלקום התרחשה ב-94', בעוד שבני הזוג ארנון התגרשו רק ב-97'. בזמן רכישת המניות בני הזוג ארנון עוד היו כ"ווג יונים", אמרו המקורבים. ואולם, ל-TheMarker נודע כי נישואיהם של בני הזוג ארנון החלו להתערער כבר ב-92'. כלומר, ב-94', עת הוצע לעו"ד ארנון על ידי משפחת ספרא לקבל 1% ממניות סלקום, היו לו כבר סיבות טובות להסתיר את דבר הרכישה מאשתו.

אף מקורבי ארנון גורסים שהטענה אינה יכולה לעמוד. לרבניהם, לארנון לא היה שום אינטרס להסתיר את מניותיו בסלקום בנאמנות, שכן בכל עת שבה הנאמנות היתה נחשפת, גרושתו היתה מנקשת לתבוע את זכויותיה בהן.

## טעות התיישנות

ואולם, עורכי דין המתמחים ברבני מעמד אישי גורסים כי קיימות נסיבות בהן מתיישנות טענות לתביעת רכוש שהוסתר במהלך משא ומתן לגירושים.

לצורך כך יש לבחון כמה רבנים: מתי נתגלה המידע על הרכוש המוסתר ולמי? מה עשה אותו צד ממנו הוסתר הרכוש מרגע שנודע לו על קיומו? והאם ניתן לייחס לאותו צד ויתור על הזכות בשל אי פעילות.

לרבני עו"ד לירון שיינקמן העוסקת ברבני מעמד אישי, אם הסכם גירושים בין בני זוג מבוסס על חלוקה שוויונית, הרי ויתור על תביעות מתייחס רק לנכסים שהיו ידועים וגלויים במהלך המשא ומתן. לעומת זאת, הוסיפה, אם הסכם הגירושים נעשה על יסוד של פיצוי כולל לסילוק כל התביעות, הרי שייקשה על כן הזוג שוויתר לטעון בדיעבד כי הוטעה במהלך המשא ומתן.

בכל אופן, לא ידוע מה הביא את ארנון לחשוף את דבר הנאמנות תוך סיכון של אובדן מחצית מהמניות לטובת גרושתו. ייתכן כי המחלוקת החריפה שהתעוררה בינו לבין פיוטרקובסקי במסגרת פרשת זאבי צ'רנוי הביאה אותו לכך שהעדיף לסכן מחצית מהמניות על פני הותרת הנכס כולו בידי מי שהפך להיות יריבו.

סאקי ארנון כבר אינה מתגוררת בישראל ובימים אלה היא נמצאת בדרום אמריקה. אי לכך, לא ניתן היה להשיג את תגובתה או לברר מה בדעתה לעשות לאחר שדבר קיומן של מניות סלקום נבעלות גרושה נודע באופן הברור ביותר ולעיני כל

1