 **משרד בוטיק בדיני עבודה**

**עדכון פסיקה שבועי מס' - 504 3.8.14**

**בית הדין האזורי לעבודה**

1. **נדחתה תביעה של עובד, שפרש במסלול פנסיה מוקדמת עד גיל 65, לתשלום פנסיה עד גיל 67, גיל פרישת חובה לפי חוק**

**עובד שפרש בשנת 2009 מחברת אי סי איי טלקום בע"מ, במסלול פרישה מוקדמת לגמלאות, בהתאם להסכם קיבוצי, הגיש תביעה נגד המעסיקה לתשלום פנסיה מוקדמת עד גיל 67, גיל פרישת חובה על פי חוק, לאחר שהחברה הפסיקה לשלם לו פנסיה מוקדמת בגיל 65.**

**בהסכם הקיבוצי החל על החברה, נקבע מסלול לתשלום פנסיה מוקדמת עד גיל 65. עוד נקבע כי תנאי לקבלת ההטבות בפרישה הוא חתימה על כתב ויתור. לפיכך, העובד חתם על כתב ויתור לאחר שנמסרו לו מסמכי הפרישה. לטענת העובד, הוא אינו קיבל כל הסבר בטרם החתימה על כתב הוויתור ולא נאמר לו על ידי נציגי החברה שיקבל פנסיה עד גיל 65. כמו כן, הניסוח בהסכם הקיבוצי הינו ניסוח מטעה, מעורפל וכללי.**

**בית הדין דחה את התביעה ופסק כי מההסכם הקיבוצי והסכם הפרישה עולה באופן ברור כי ההטבות המגולמות בו מוענקות עד גיל 65 ולא יותר. נפסק עוד כי אף מבחינת כוונת הצדדים עולה בבירור שהמעסיקה וועד העובדים הבהירו היטב שההסכם לפרישה מוקדמת וההטבות המגולמות בו, מוענקים עד גיל 65 וכי התובע ידע והבין זאת לפי שחתם על הסכם הפרישה וכתב הוויתור. התובע פרש בשנת 2009, לאחר שתוקן החוק שהעלה את גיל פרישת החובה לגיל 67 ולכן לא חלה על המקרה הפסיקה הנוגעת לעובד שפרש לפני תיקון החוק. בית-הדין פסק כי העובד ישלם למעסיקה שכר טרחת עו"ד בסך 10,000 ₪.**

סע"ש (ת"א) 47948-10-12 ● **בינר משה נ' אי סי איי טלקום בע"מ** (3.7.14) ●כבוד סגנית הנשיאה, השופטת הדס יהלום, נ.ע. הגב' עליזה הרפז.

1. **התקבלה בחלקה בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין כספי**

**בית הדין הארצי קיבל חלקית בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין, שחייב מעסיקה לשלם לעובדת זכויות כספיות שונות בסך 45,107 ₪ והוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך 8,000 ₪.**

**לטענת המעסיקה, אם בית הדין לא ייעתר לבקשה והיא תזכה בערעור לא יהיה באפשרותה לקבל בחזרה את הכספים שישולמו לעובדת, מאחר שהמשיבה היא אזרחית אריתראית, שרישיונה הזמני לשהות בארץ פג והיא מועמדת לגירוש בכל רגע.**

**לטענת ב"כ העובדת, יש לדחות את הבקשה לעיכוב ביצוע, כי סיכויי ערעור המעסיקה קלושים, בעיקר מאחר שפסק הדין מנומק ומבוסס על קביעות עובדתיות ועל התרשמות מעדים, עניינים שערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהם.**

**בית-הדין הארצי קבע כי הלכה פסוקה היא כי מי שזכה בדינו זכאי לממש את פרי זכייתו באופן מיידי והגשת ערעור אינה מעכבת את מימוש פסק הדין. הצדקה לעיכוב ביצוע מותנית, בדרך כלל, בהצטברות שני גורמים: האחד - הנזק היחסי שייגרם למבקש מאי היענות לבקשה גדול מן הנזק הצפוי למשיב אם יעוכב פסק הדין (מאזן הנוחות); השני - סיכויי הערעור להתקבל טובים. כאשר פסק הדין מטיל חיוב כספי על המבקש את עיכובו, הנטייה היא שלא לעכב את ביצוע, אלא אם יוכח שהמבקש לא יוכל לגבות את כספו אם יזכה בערעור.**

**במקרה דנן סיכויי הערעור אמנם אינם גבוהים, במיוחד מאחר שפסק הדין מבוסס על קביעות עובדתיות ובעניינים שכאלה ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב והיא גם אינה נוטה להתערב בפסיקת הוצאות. עם זאת, לעניין מאזן הנוחות, לאור מעמדה של העובדת כמועמדת לגירוש, לאור מצבה הכלכלי הקשה ולאור הצהרתה כי בכוונתה לעשות שימוש בכספי הזכיה לצורך תשלום שכר טירחה לב"כ, גובר החשש שמא המעסיקה תתקשה לקבל בחזרה את הסכומים שנפסקו באם יתקבל הערעור במלואו או בחלקו. לפיכך, האיזון הראוי במקרה זה יהא עיכוב ביצוע של 10,000 ₪ מתוך הסכום הפסוק, בכפוף לכך שהמעסיקה תפקיד את "הסכום המעוכב" הנ"ל בקופת בית הדין במזומן או בערבות בנקאית.**

ע"ע 35275-03-14● **בר ביצוע ברדה בע"מ נ' נאגאש מרקב** (22.6.14) ●כבוד השופטת אביטל רימון – קפלן

1. **צווי ההרחבה בענף התעשייה אינם חלים על מעסיק המייצר באמצעות קבלני משנה**

**התאחדות המלאכה והתעשייה בישראל, עתרה לבית-הדין האיזורי לעבודה לחיוב חברת גלובל אל.סי.אס בע"מ, העוסקת בשיווק אלומיניום ומתכות, בדמי טיפול ארגוני-מקצועי לארגון מעסיקים בשל צווי ההרחבה החלים בענף התעשייה. התובעת טענה, לפי אתר האינטרנט של הנתבעת היא עסק בתחום התעשייה והמלאכה, כיוון שהיא מציגה עצמה שם כמי שעוסקת בייצור ואספקת אלומיניום. ההתאחדות טענה עוד שגם אם הנתבעת אינה מייצרת את האלומיניום בעצמה, הרי שייצור באמצעות קבלני משנה נכלל בגדר צווי ההרחבה בענף התעשייה. המעסיקה טענה מצידה כי היא איננה חברה יצרנית או בית מלאכה למתכות, אלא משרד שיווק, כאשר פעילות הייצור מתבצעת אצל קבלן, צד שלישי. הפרסום באינטרנט עוסק בשיווק והתמחות בשיטות ייצור ואף אם ישנו פגם בפירסום אין בכך כדי להפוך אותה לחברת ייצור. בית-הדין דחה את תביעת ההתאחדות וקבע, בין היתר, כי המעסיקה אינה מייצרת את המוצרים בעצמה, אלא באמצעות גורם שלישי. הרחבת חובת תשלום דמי טיפול ארגוני לארגון מעסיקים בתעשייה גם על עסקים של שיווק ומסחר של מוצרים (המיוצרים על-ידי גורם שלישי) תביא לתוצאה מוגזמת ולא מידתית. בעניינינו, הקבלן המייצר עבור הנתבעת את המוצרים משלם בעצמו דמי טיפול להתאחדות, כך שהטלת חובת התשלום על המעסיקה תוביל לכפל תשלום של דמי טיפול. בית-הדין חייב את ההתאחדות בהוצאות משפט בסך 7,000 ₪, בין השאר, בשל "דרך הייסורים" שעברה המעסיקה בהתנהלותה מול ההתאחדות.**

דט (ת"א) 20334-08-13 ● **התאחדות המלאכה והתעשייה בישראל - גלובל אל.סי.אס בע"מ** (24.7.2014) ●בפני כבוד השופט תומר סילורה

**עדכון חקיקה**

**תקנות ספציפיות למניעת הטרדה מינית במוסדות השכלה**

**בחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח - 1998, הוסדר הטיפול בהטרדה מינית, בין היתר, במסגרת יחסי עבודה. בהתאם לסעיף 7 לחוק, המטיל על המעביד חובה לנקוט באמצעים סבירים כדי למנוע הטרדה מינית במקום העבודה, הותקנו התקנות למניעת הטרדה מינית (חובות מעביד), תשנ"ח - 1998, הקובעות את האמצעים שעל המעביד לטיפול בתלונה.**

**בקובץ התקנות מיום 17.7.14, תוקנו התקנות כך שהוספו להן חובות ספציפיות חדשות, לשם מניעת וטיפול בהטרדה מינית, החלות רק על מעביד במוסדות המקנים השכלה עיונית או מקצועית, כלהלן: (1) עובדי המוסד והתלמידים ייחשבו לעניין התקנות כ - "עובד" (2) המוסד חויב לקיים פעולות הסברה שעניינן מניעת הטרדה מינית והתנכלות (3) המוסד חייב להביא לידיעת כל תלמיד ועובד חדשים את הוראות החוק, התקנות והתקנון ואת דרך הגשת התלונה (4) במוסדות בהם לומדים מעל 2,000 תלמידים ימונו שני אחראים לפחות למניעת הטרדה מינית מקבוצת עובדים שונה (סגל אקדמי, סגל מינהלי, סטודנטים) (5) אחראי יעבור השתלמות בנושא הטרדה מינית בהיקף שלא יפחת מ - 18 שעות (6) המוסד יגיש אחת לשנה דוח המפרט את הפעולות שנקט המוסד למניעת הטרדה מינית, את מספר התלונות שהוגשו ואופן הטיפול בהן.**

תקנות למניעת הטרדה מינית (חובת מעביד) (תיקון), התשע"ד - 2014

**לפסיקה המלאה**

**לפסיקה המלאה ניתן לפנות לאתר** [**www.nevo.co.il**](http://www.nevo.co.il/) **או לאתר** [**www.court.gov.il**](file:///C%3A%5CUsers%5CAssaf%5CAppData%5CLocal%5CMicrosoft%5CWindows%5CTemporary%20Internet%20Files%5CContent.Outlook%5CXV6FHUV6%5Cwww.court.gov.il)



[**לחץ כאן**](http://bernzon.kidumnet.co.il/contact_rtl.html?v=44624101212) **לצפייה באתר ברנזון החדש ולרישום לקבלת דיוורים**

חיים ברנזון, משרד עורכי דין, חבצלת השרון 60, הרצליה פיתוח 4674720, טל': 09-9568339, פקס: 09-9509129