

**משרד בוטיק בדיני עבודה**

**עדכון פסיקה וחקיקה שבועי מס' 599 - 24.7.16**



**בית המשפט העליון**

1. **נדחתה טענת אכיפה בררנית בעבירות משמעת לפי חוק יסודות התקציב**

**מנהל מחלקת משאבי אנוש בעיריית צפת הורשע בבית הדין למשמעת על חריגת שכר על-פי חוק יסודות התקציב, על שקיבל "תוספת מאמץ כפיים" בשיעור של 10% ו 35 שעות כוננות, אף שלא היה זכאי. טענותיו בבית הדין לאכיפה בררנית נדחו והושת עליו עונש של נזיפה, חודש משכורת והורדה בדרגה. בערעור למחוזי בית המשפט סבר כי תפקיד מנהל מחלקת משאבי אנוש, ומעמדו הבכיר הם שיקולים להחמרת העונש וקבע כי בנוסף יועבר לתפקיד אחר בעירייה. בבקשת רשות הערעור דן בית המשפט העליון בין השאר בטענה עקרונית בדבר אכיפה בררנית שהעלה העובד. נקבע מפי המשנה לנשיא אליקים רובינשטיין כי, אכיפה בררנית היא אכיפת הדין נגד אדם אחד והימנעות מאכיפתו נגד אחרים - כאשר מדובר במקרים דומים. כדי להוכיח אכיפה בררנית, על הטוען להראות כי עסקינן בהבחנה בין מי שהדמיון ביניהם רלבנטי לעניין, ולכן מצדיק התייחסות דומה בשאלת הגשתו של כתב אישום; בשלב השני, על הטוען להראות כי בבסיס ההבחנה ניצב מניע פסול, כמו למשל שרירותיות, או התחשבות בשיקולים שאינם מן העניין, או שאינם ראויים. בית הדין למשמעת קבע כי לא שוכנע שרשויות האכיפה והתביעה נהגו במבקש בשרירות לב, או כי נשקלו לגביו שיקולים לא ענייניים תוך הפלייתו לרעה ביחס לאחרים. החריגות בשכר של הגזבר וחשב באגף החינוך שהעותר הפנה אליהם ולא הואשמו אינן מסוג אלה שביצע המבקש. לכן לא היה בהן כדי להצדיק נקיטת דין משמעתי נגדם; כן הובהר כי מי שאישר לגזבר את חריגת השכר היה משרד הפנים, אף שעשה זאת ללא סמכות. בעוד שבמקרה ניצל המבקש את תפקידו ואישר לעצמו את החריגות. מאידך, ניתן משקל לשנות עבודתו הרבות של העובד ולתרומתו, והוא לא איבד את מקום עבודתו ופרנסתו, ויש לקוות כי למד את הלקח וילמדוהו גם אחרים.**

בר"ש 4252/16**●**   **יהושע אלגלי – נציבות שירות המדינה●** כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין.

**בית המשפט המחוזי**

1. **4.6 מליון ₪ פיצוי על ויתור על אופציה במקרקעין במסגרת יחסי עבודה היא**

**הכנסה מעסק ולא הכנסה הונית במס מופחת**

**המערער, רואה חשבון, סיפק שירותי ליווי וייעוץ פיננסיים באמצעות חברה שבבעלותו לחברה פארק ינאי העוסקת בהשכרת נכסי מקרקעין שבבעלותה, החל משנת 1999. באפריל 2006 נחתם ביניהם "הסכם אופציה" שקבע כי לרואה החשבון אפשרות לרכוש מהחברה כ 2000 מ"ר משרדים וחניות במתחם שבבעלותה בפתח תקווה ובתמורה לאופציה שילם המערער 6,000 דולר. כשמונה חודשים לאחר מכן חתמה החברה על הסכם שסותר את הסכם האופציה מול רואה החשבון והשכירה את מתחם המשרדים ל"שטראוס" עם אופציה לרכישה. רואה החשבון הסכים לוותר על האופציה בתמורה לפיצוי, ובהתאם, בדצמבר 2007 חברת ינאי שילמה לו כ-4.6 מיליון ₪. רואה החשבון דיווח לפקיד השומה על הסכום כרווח הון, רווח שנוצר שלא כתוצאה מעבודה בפועל אלא ממימוש נכס פיננסי וביקש לחייב אותו בשיעור מס מופחת. פקיד השומה קבע כי מדובר ב"הכנסה מעסק" וחייב אותו בשיעור המס הרגיל. רואה החשבון הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי בטענה שהפיצוי ניתן לו בעקבות העסקה בין ינאי לשטראוס, מבלי שנתן שירות לינאי בקשר לעסקה זו ולכן לא מדובר בהכנסה מעסק אלא בהכנסה "הונית" חד פעמית. הפסיקה קבעה מבחנים להבחנה בין הכנסה מעסק להכנסה הונית ובכל מקרה יש להשקיף על העסקה בשלמותה. מאחר והסכום התקבל על ידי רואה החשבון כפיצוי בשל הוויתור שלו על האופציה שניתנה בתמורה לשירותים מקצועיים שנתן לחברה בקשר לאותם יחסי עבודה. נפסק כי חברת ינאי שילמה לרואה החשבון עבור מתן שירותי הייעוץ שהעניק ובנוסף באמצעות הפיצוי ולכן יש למסות את הפיצוי כ"הכנסה מעסק". המערער חויב בהוצאות משפט בסך 25,000 ₪.**

ע"מ 41178-10-11**●**   **ערן מיטל נ' פקיד שומה ת"א 1●** כב' כב' השופט יונה אטדגי.

**לפסיקה המלאה ניתן לפנות לאתר** [**www.nevo.co.il**](http://www.nevo.co.il/) **או לאתר** [**www.court.gov.il**](file:///C:\Users\Noa\AppData\Local\Microsoft\Windows\Documents%20and%20Settings\noa\My%20Documents\noa\Local%20Settings\Temporary%20Internet%20Files\Local%20Settings\Temporary%20Internet%20Files\Local%20Settings\Temporary%20Internet%20Files\My%20Documents\Downloads\www.court.gov.il)



[**לחץ כאן**](http://bernzon.kidumnet.co.il/contact_rtl.html?v=44624101212) **לצפייה באתר ברנזון החדש ולרישום לקבלת דיוורים**

חיים ברנזון, משרד עורכי דין, חבצלת השרון 60, הרצליה פיתוח 4674720, טל': 09-9568339, פקס: 09-9509129