



בית משפט השלום בראשון לציון

17 ינואר 2012

ת"פ 1829-09 מ.י. המחלקה לחקירות
שוטרים נ' [REDACTED]

1

בפני כב' השופט רפי ארניה

המאשימה מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים

נגד

[REDACTED]

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שגיא שגב

ב"כ הנאשם עו"ד ניר פלסר

הנאשם התייצב

פרוטוקול

טיעונים לעונש ב"כ המאשימה:

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, בעבירה של הסעה ברכב של תושב זר שאינו שוהה בישראל כדן. מגיש פסיקה מאת פרקליט המדינה.

הנאשם לא חסך זמן שיפוטי, הודה רק לאחר הסיכומים בהמלצת בית המשפט, מדובר בהודאה מהפה אל החוץ אינו מביע חרטה. זה לא מסתדר עם מה שכתוב בתסקיר, לא מסכים עם מה שכתוב בתסקיר, הביע חרטה רק לאחר המלצת ביהמ"ש אני רואה בהמלצה זו למזער נזקים. נבקש ריצוי בעבודות שירות ובזאת בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם חלוף הזמן לנאשם אין עבר פלילי או משמעתי. נוכח העובדה שהמדובר בעבירה כלכלית הסעת שב"ח בתמורה לתשלום נבקש גם קנס משמעותי שירתיע את הנאשם לבצע את העבירה בעתיד.

ככל שהנאשם יטען לאי הרשעה, אציין שהעמדה הרווחת היא לעונש מאסר בפועל ולא ניתן לטעון טענה של אי הרשעה ברצינות לטעמי לפחות.

טיעונים לעונש ב"כ הנאשם:

מפנה לתסקיר שירות מבחן, ברור מאוד מדבר בעד עצמו למרות עמדתו של חברי שירות המבחן הוא הגורם שאמור לבחון ולהמליץ בפני בית המשפט בנסיבות ביצוע העבירה זה תפקידו של שירות המבחן והתסקיר, יש לאמץ בסופו של דבר את המלצתו של שירות המבחן אם נסתכל על פסי"ד כתב



בית משפט השלום בראשון לציון

17 ינואר 2012

ת"פ 1829-09 מ.י. המחלקה לחקירות
שוטרים נ' [REDACTED]

1 יש את כל המבחנים וכל הקריטריונים המתקיימים במקרה זה, גם לגבי חומרת העבירה הנסיבות
2 והסבירות המקרית כל המבחנים של פס"ד כתב חלים במקרה זה.
3 לענין העיקרי והוא השיקום – אין ספק שלנאשם אין עבר פלילי או משמעתי ההסתבכות היחידה
4 שלו, יכולה להשפיע על המשך שהותו במשטרת ישראל. כשבוחנים את הענישה יש לקחת בחשבון
5 את הענישה שהיתה עד עכשיו, כפי ששירות המבחן מציין הנאשם מושהה ממשטרת ישראל, היה
6 בחופשה כפויה לאורך חקירתו, לא קיבל שכר בתקופה זו, תקופה מסויימת מקבל שכר חלקי
7 ומתקיים ממנה כבר שלוש שנים, יש השלכות לפיטוריו גם על המשפחה וגם על עתידו בסופו של דבר
8 והמשך תעסוקתו הוא בן 48, זה מעגל ששוק התעסוקה לא נוטה חסד עם אנשים בגיל מסויים.
9 גם אם הנאשם יפוטר, זה לשיקול דעת המשטרה, עדיין לאי הרשעה יש משמעות גם לגבי פיצויי
10 הפיטורין ובמידה והנאשם ירצה לפרוש מהמשטרה יש בכך גם השלכה על פיצויי הפרישה, אני מפנה
11 בענין זה לפקודות המטה הארצי.
12 באשר לחומרת העבירה ונסיבותיה, טענו בענין זה גם בהסדר סיכומים, משטרת ישראל הצהירה
13 בפני ועדת הפנים של הכנסת כי קיימת מדיניות חדשה לפיה כאשר המדובר בנהגי מוניות בפעם
14 הראשונה תרשם אזורה בלבד ולא ינקטו הליכים פנימיים. הנאשם הוא בעל רישיון למונית הוא
15 פעל באותו יום עם מונית שהוא נתפס, אי אפשר להתעלם מהעובדה אנחנו לא טוענים שאנחנו
16 משתיקים את המאשימה, אי אפשר לדבר על חומרת העבירה מצד אחד ומצד שני לא לנקוט כאשר
17 אנחנו מסתכלים על הענישה, והויה דהלרוזה שעבר הנאשם במשך שלוש שנים, גם כאשר מדברים
18 על המדיניות הענישה אי אפשר לבוא ולהצדיק הרשעה.

הנאשם בדבר האחרון:

21 מי כמוך יודע שלוש שנים לשבת בבית ועבור את כל הסיטואציה עם המשפחה והילדים ולהגיד
22 לילדים שהכל יהיה בסדר, באמת אני הבעתי חרטה עמוקה מלבי על מה שעשיתי הכל לשיקול דעת
23 בית המשפט.

החלטה

28 הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המייחס לו עבירה של הסעה ברכב של תושב זר.

29
30 ביום 12/9/08, נהג הנאשם בהתאם לרישיון שיש לו, במונית בעיר לוד. הוא פגש בתושב זר מבית
31 לקיה, והסיע אותו תמורת הסך של 100 ₪. במהלך הנסיעה שאל הנאשם את הנוסע האם יש ברשותו
32 ת.ז. וזה השיב בשלילה, ונוכח האמור הנאשם הוריד אותו לפני המחסום, בצומת מודיעין.



בית משפט השלום בראשון לציון

17 ינואר 2012

ת"פ 1829-09 מ.י. המחלקה לחקירות
שוטרים נ' [REDACTED]

1
2 הרכב ובו הנאשם והנוסע הגיע לאיזור צומת מודיעין שם נעצר לבדיקה על ידי שוטרים והעבירה
3 נתגלתה.

4
5 הנאשם ניהל משפט הוכחות ואולם במהלך המשפט חזר בו מכפירתו והודה בעבירות המיוחסות לו
6 בכתב האישום.

7
8 המאשימה טוענת למאסר מותנה וקנס ואילו הנאשם עותר לאי הרשעתו בדין.

9
10 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, נחה דעתי כי זהו אחד המקרים היוצאי דופן שבהם יש להעתר
11 לבקשת ההגנה ולהימנע מהרשעתו של הנאשם בדין וזאת עקב התקיימות שני הפרמטרים הנדרשים
12 בהילכת כתב.

13
14 הנאשם בן 48 והינו שוטר במשטרת ישראל מאז שנת 1990 באופן קבוע ורצוף.
15 בהתאם לתסקיר שירות המבחן המדובר באדם רציני, עובד חרוץ וממושמע ללא בעיות כלשהם
16 ואפילו ללא עבר משמעתי.

17 הנאשם נטל אחריות על המעשים, התאכזב מעצמו מהמעשה שביצע, הוא מבין את האסור והפסול
18 בהתנהגותו, מצר על הסתבכותו ומביע חרטה.
19 שירות המבחן התרשם כי המדובר בהתנהגות פזיזה, על רקע שיקול דעת לקוי וחד פעמי, נוכח קשיי
20 הנאשם להתמודד עם פיתוי כספי בתקופה בה היה מוטל עליו נטל כלכלי רב.

21
22 הנה כי כן, אין שום ספק שהיה והנאשם יורשע בדין, יש סיכוי גדול כי יפוטר מהמשטרה, ובשים לב
23 לגילו, עברו התעסוקתי ואופיו כמשתקף מתסקיר שירות המבחן, הרי שהפגיעה במקור פרנסתו תהא
24 אנושה וייתכן שאף בלתי הדירה.

25
26 באשר לנסיבות ביצוע העבירה – אין ספק כי אין להקל ראש בעבירה אותה ביצע הנאשם, אולם יחד
27 עם זאת יש לזכור כי לעת זו, חלו הקלות במדיניות האכיפה בעבירות אלה, כעולה מהנחיה מס' 2.15
28 של פרקליט המדינה, ובשים לב לכך שאומנם הנאשם הינו שוטר אולם מאידך גם הינו נהג מונית על
29 כל המשתמע מכך, והפסיקה בענין זה הינה ברורה.

30
31 נוכח כל האמור, סבורני כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהימנע מהרשעתו של הנאשם בדין
32 ולהטיל עליו עונש של"צ.



בית משפט השלום בראשון לציון

17 ינואר 2012

ת"פ 1829-09 מ.ג. המחלקה לחקירות
שוטרים נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15


אשר על כן, אני קובע כי הנאשם יבצע עבודות שלי"צ בהיקף של 150 שעות, ללא הרשעה.

שירות המבחן יבנה תוכנית עבור הנאשם וידווח לביהמ"ש על ביצוע וסיום העבודות.

הנאשם מוזהר בזאת כי עליו לבצע את עבודות השל"צ ככתבן וכלשונון ובהתאם לתוכנית שתוטל עליו שאם לא כן יהיה רשאי בית המשפט להפקיען ותחתן עשוי הנאשם לרצות עונש ממש.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ב טבת תשע"ב, 17/01/2012 במעמד הנוכחים.


רפי ארניה, שופט

16
17