



בבית המשפט העליון

בש"א 3503/17

כבוד השופט מי מזוז

לפני:

1. זלמן זכריה נכסים והשקעות בע"מ
2. זיגי זוהר ראובן

המבקשים:

נגד

הובלות עפר דוד אוחיון בע"מ

המשיבה:

בקשה לאיחוד תובענות

עו"ד מאיר שריקי; עו"ד איתי הדר

בשם המבקשים:

עו"ד ערן וילנר; עו"ד עודד זמיר

בשם המשיבה:

החלטה

1. לפני בקשה לפי תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, לאיחוד הדיון בת"א 41102-09-16 המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, עם הדיון בת"א 10891-10-16 המתנהל בבית משפט השלום בראשון לציון.

2. המשיבה הגישה את התובענה הראשונה (ת"א 41102-09-16) ביום 18.9.2016 נגד המבקש 2 - אחד ממנהלי המבקשת 1 - בגין הפרת הסכם בין הצדדים כאשר לעבודות שביצעה המשיבה בביתו הפרטי. את התובענה השניה (ת"א 10891-10-16) הגישה המשיבה ביום 9.10.2016 נגד המבקשת 1 בגין הפרת הסכם בין הצדדים כאשר לעבודות חפירה שביצעה המשיבה עבורה.

3. המבקשים טוענים כי בין שתי התובענות יש חפיפה עובדתית מסוימת - כאשר למקור התשלום לו התחייבו לכאורה המבקשים למשיבה - המעוררת שאלות עובדתיות ומשפטיות זהות שמן הראוי לברר בערכאה אחת מטעמי יעילות ומניעת הכרעות סותרות. לגישתם, בחירתה של המשיבה להגיש שתי תובענות נפרדות בבתי משפט

שונים ובאמצעות באי-כוח שונים - יש בה כדי לסרבל את בירורן. המבקשים סבורים כי יש לקבוע את הדיון המאוחד בבית משפט השלום בראשון לציון, שם הועלו באופן ישיר הטענות לגבי הנושאים העובדתיים המשותפים לשתי התובענות, בעוד שבמסגרת התובענה המתנהלת בבית משפט השלום בתל אביב-יפו יידרש בית המשפט להכריע בהן באופן אגבי בלבד, מה גם שהתובענה המתנהלת בבית משפט השלום בראשון לציון הוגשה על סכום כספי גבוה יותר באופן משמעותי. המבקשים נתנו דעתם לעובדה כי התיקים מצויים בשלבים דיוניים שונים, והם טוענים כי בית משפט השלום בראשון לציון מצוי כבר "בנבכי התיק" מבחינה מהותית.

4. המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי היא נועדה להקל על המבקשים, אך לא תביא לקידום היעילות הדיונית. לטענתה, אין כל זיקה בין התובענות, שכן הן מבוססות על מערכות עובדתיות שונות, הוגשו בעילות שונות ועותרות לסעדים שונים, ולכל תובענה אף צדדים שונים. עוד נטען כי הבקשה הוגשה בשיהוי שהביא לכך שהתובענות מצויות בשלבים דיוניים שונים - בבית משפט השלום בתל אביב-יפו כבר הוגשו תצהירי עדות ראשית, כשבבית משפט השלום בראשון לציון טרם התקיימה ישיבת קדם משפט - וכי איחוד הדיונים בהן כעת יביא לעיכוב ניכר בבירורן.

5. לאחר עיון בבקשה ובתשובה לה, הגעתי למסקנה - לא בלי התלבטות - כי יש לאחד את הדיון בשתי התובענות כמבוקש. כידוע, "די בכך שבין שתי תובענות קיימת השקה, גם אם לא חפיפה מוחלטת, בכדי לקבוע כי הן באותו נושא" (בש"א 574/98 אלמשנו נ' האפורטרופוס הכללי (9.3.1998)). העדר זהות מוחלטת בין בעלי הדין בשתי התובענות אינו גורע ממסקנה זו (בש"א 8652/14 לוג טק תקשורת נ' מאירי (23.12.2014); בש"א 8824/16 פרץ נ' ישראל (29.11.2016)). הגם שיש ממש בטענת השיהוי שהעלתה המשיבה, דומה כי אין בכך כדי לגבור על שיקול היעילות הדיונית ועל החשיבות שבמניעת הכרעות שיפוטיות סותרות. התמונה שהוצגה בפני מעלה כי יש נקודות השקה בין התובענות, ואני סבור כי רצוי שהן תתבררנה יחד לפני מותב אחד, תוך הסתכלות רחבה על התמונה העובדתית כולה.

6. באשר למקום הדיון המאוחד, מצאתי לנכון לקבוע בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, שם הוגשה התובענה הראשונה בזמן, ושם מצויים ההליכים בשלב דיוני מתקדם יותר ואף נדונה כבר שאלת איחוד הדיונים.

7. אשר על כן, הדיון בת"א 10891-10-16 יועבר לבית משפט השלום בתל אביב-יפו ויאוחד שם עם הדיון בת"א 41102-09-16.

ניתנה היום, י"ח באייר התשע"ז (14.5.2017).

שׁוֹפֵט

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 17035030_B02.doc אב
מרכז מידע, טל' 077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il