



## בית משפט השלום בנצרת

ת"א 16588-02-20 זועבי נ' אסם השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת אוסילה אבו-אסעד

אסם השקעות בע"מ

מבקשת

נגד

אסד זועבי

משיב

### החלטה

- 1 מונחת לפניי בקשת הנתבעת – חב' אוסם בע"מ (להלן: "המבקשת") להעברת הדיון בתובענה לבית  
2 המשפט השלום בתל אביב- יפו.
- 3
- 4 רקע להליך וטענות הצדדים בתמצית
- 5 1. ביסוד ההליך עומדת תובענה כספית אותה הגיש התובע (להלן: "המשיב"), כנגד המבקשת בגין  
6 יתרת חוב נטענת המבוססת על התקשרות לאספקת מלפפונים וזיתים בשנת 2017.
- 7
- 8 2. לכתב התביעה לא צורף הסכם כלשהו בטענה כי עיקר ההסכמות היו בעל פה, וכי בתחילת כל  
9 עונה המשיב היה חותם על הסכמים עם המבקשת מבלי שקיבל לידיו עותק מאותם הסכמים.
- 10
- 11 3. ביום 4/6/2020 הוגש כתב הגנה ע"י המבקשת וכן הוגש על ידה כתב תביעה שכנגד.
- 12
- 13 4. בטרם הוגש כתב הגנה ע"י המשיב בתביעה שכנגד, הוגשה הבקשה דנא להעברת מקום הדיון  
14 לבית המשפט המוסמך בתל-אביב על סמך תניית שיפוט ייחודית הקיימת בהסכם רכש מסגרת  
15 שנחתם ע"י הצדדים בשנת 2010 (להלן: "הסכם המסגרת"), ואשר על-פי הנטען התגלה לעיני  
16 המבקשת רק בעת שהתבקשה זו ע"י ב"כ המשיב להמציא הסכמים קודמים הנוגעים  
17 להתקשרות בין הצדדים.
- 18
- 19 5. בתגובה לבקשה טוען המשיב 3 טענות מרכזיות:
- 20
- 21 5.1. עם הגשת כתב הגנה וכתב תביעה שכנגד ע"י המבקשת לבית המשפט דנא, המבקשת  
22 הכפיפה את עצמה לסמכות המקומית של בית המשפט, וממילא המבקשת לא העלתה  
23 במסגרת כתבי הטענות שלה טענה כלשהי כנגד סמכותו המקומית של בית משפט זה.



## בית משפט השלום בנצרת

ת"א 16588-02-20 זועבי נ' אסם השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 5.2. מדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד, כאשר הסכם המסגרת אינו מתייחס לתוצרת חקלאית  
2 ושייך למטריה אחרת של אספקת מוצרים, וכביכול המשיב הוחתם על הסכם זה בטעות,  
3 שעה שנציגי המבקשת הציגו לו הסכם שאינו רלוונטי לסוג המוצרים שהוא נתבקש לספק.  
4 5.3. הסכם המסגרת לוקה בחסר של שני נספחים שאמורים להיות חלק בלתי נפרד מהסכם זה,  
5 ובהיעדר שני נספחים אלו לא ניתן ליצור זיקה בין הסכסוך בתביעה דנא לבין הסכם  
6 המסגרת.  
7  
8 6. בתשובה לתגובה, טוענת המבקשת כי הטענה הועלתה על ידה מיד לאחר שהתגלה הסכם  
9 המסגרת, ובטרם החל הדיון בתובענות לגופו של עניין ואף בטרם הוגש כתב הגנה שכנגד ע"י  
10 המשיב.  
11  
12 בנוסף, טוענת המבקשת כי אין מדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד, וכי המשיב אינו נחשב לצד  
13 חלש, אלא בגוף שסיפק תוצרת חקלאית במשך שנים בהיקף של מאות אלפי שקלים וכלשונו  
14 הוא היה ספק אסטרטגי, כך שהוא יכול היה להתערב בניסוח ההסכמים. מעבר לכך טוענת  
15 המבקשת בהקשר הזה כי גם אם מדובר בחוזה אחיד, הרי שאין מדובר בתנאי מקפח והמשיב  
16 כלל לא טרח לציין כיצד הוא עלול לצאת מקופח עצם קיומה של תניית השיפוט וכיצד תיפגענה  
17 זכויותיו מקיום הדיון בביהמ"ש בתל אביב.  
18  
19 באשר לזיקה ורלוונטיות של הסכם המסגרת לסכסוך נשוא התובענה, טוענת המבקשת כי  
20 הסכם מסגרת כשמו נועד להסדיר את המסגרת הכללית שבבסיס ההתקשרות בין הצדדים,  
21 ומטרתו להגדיר מראש את מרבית התנאים המסחריים של עסקאות רכש ספציפיות שייעשו  
22 בעתיד ע"י הצדדים ויוסדרו במסגרת הסכם מסגרת ספציפי – שנועד להשלים את התנאים  
23 הספציפיים של כל הזמנה. בהקשר הזה טוענת המבקשת כי אין באי הצגת נספח א' להסכם כדי  
24 לנתק את הזיקה בין הסכסוך להסכם הרכש שכן נספח א' להסכם הרכש הינו נוסח של הסכם  
25 רכש ספציפי כדוגמת ההסכמים שצורפו לכתב ההגנה, ואינו קובע דבר בעניין תנאי ההתקשרות  
26 הכללים שהוסדרו מראש בהסכם המסגרת.  
27  
28 **דיון והכרעה**  
29 7. לאחר עיון בטענות הצדדים בבקשה, בתגובה ובתשובה לתגובה, וכן לאחר בחינת מכלול  
30 הראיות שצורפו לכתבי הטענות ולבקשה דנא, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל,  
31 כמפורט להלן.  
32  
33 8. אקדים אחרית לראשית, וכבר עתה אציין כי מצאתי לקבל את נימוקי התשובה לתגובה על כל  
34 חלקיה.  
35



## בית משפט השלום בנצרת

ת"א 16588-02-20 זועבי נ' אסם השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

9. באשר לטענה כי הבקשה לא הועלתה בהזדמנות הראשונה, הרי שבהתאם להלכה הפסוקה אין המדובר במבחן טכני, אלא במבחן מהותי, שבמסגרתו יש לבחון באם השופט היושב בדין החל להתעמק בתיק כך שהוצאת התיק מתחת ידו בשלב זה אינה יעילה, כך שהדרישה להעלות את הטענה לחוסר סמכות מקומית בהזדמנות הראשונה נועדה למנוע בזבוז של זמן שיפוטי יקר ע"י העלאת הטענה לאחר שהשופט נכנס לעובי הקורה ולצדדים נגרמו הוצאות. אלא שבענייננו טרם הושלמה הגשת כתבי טענות בתיק, כך שהמשיב טרם הגיש כתב הגנה לכתב התביעה שכנגד, מה גם שטרם התקיים דיון כלשהו בתיק, ולכן המבקשת לא איבדה את זכותה להעלות את הטענה ולבקש להעביר את התיק לבית המשפט המוסמך.
10. באשר לטענה כי מדובר בתנאי מקפת בחוזה אחיד, הרי שמדובר בטענה המצריכה בירור עובדתי, כך שנסיבות החתימה על הסכם המסגרת ובאם תוכנו הוסבר למשיב אם לאו, ובאם המשיב התערב בקביעת תנאי ההסכם, ובאם המשיב הוחתם בטעות על הסכם לא רלוונטי שהוכתב מראש ע"י המבקשת, כל אלה דברים המצריכות בירור עובדתי. יחד עם זאת, גם במידה ונניח לטובת המשיב כי אכן מדובר בחוזה אחיד, הרי שכלל לא הוכח על ידו כי מדובר בתנאי מקפת, מקום שהמשיב לא טרח לטעון ו/או לציין כיצד תיפגענה זכויותיו מניהול התביעה בביהמ"ש בתל-אביב, ובאם תניית שיפוט זו גורמת להרתעה ממימוש זכויותיו הנטענות.
- בעניין הזה, יש להבהיר כי הקריטריון לקביעה באם התנאי הינו מקפת טמונה בתשובה לשאלה אם יש בתניה כדי להרתיע את המשיב מהגשת התובענה, הן משיקולי מרחק גיאוגרפי והן משיקולי כדאיות לאור שווי התובענה. אלא שבענייננו לא מצאתי אינדיקציה לכך שניהול התובענה בבית המשפט בתל אביב יכול להרתיע את המשיב מהגשת תובענה, גם לאור המרחק הסביר בין מחוזנו למחוז תל אביב, וגם לאור ההיקף הכספי של התובענה המגיע לכ- 2.5 מיליון ₪.
11. באשר לטענה בדבר אי צירוף נספח א' ו- ב' להסכם המסגרת, אציין כי אינני מסכימה עם טענתו האמורה של המשיב, ואני מקבלת את טענות המבקשת והסבריה בנקודה זו. במה דברים אמורים? נספחים א' ו- ב' להסכם המסגרת שאמורים להיות חלק בלתי נפרד מהסכם המסגרת הינם בעצם נוסח של הסכם רכש ספציפי ונוסח של תעודת משלוח, כך שאין בהצגת נוסח ריק של מסמכים אלו כדי ליצור את הזיקה בין הסכם המסגרת לסכסוך דנא או לנתקה, שכן מדובר בדוגמא בלבד לנוסח המקובל על הצדדים, ומה שיכול ליצור את הזיקה ו/או לנתקה זה הסכם הרכש הספציפי שנחתם בפועל על ידי הצדדים בשנת 2017, כפי שכבר הוצג ע"י המבקשת וצורף לכתב הגנתה: נספח א' לכתב ההגנה הינו הסכם רכש ספציפי לאספקת זיתים לשנת 2017, ואילו נספח ט' לכתב ההגנה הינו הסכם רכש ספציפי לאספקת מלפפונים בשנת 2017. עיון בשני



## בית משפט השלום בנצרת

ת"א 16588-02-20 זועבי נ' אסם השקעות בע"מ

תיק חיצוני:

1 נספחים אלו שצורפו לכתב הגנתה של המבקשת, מלמד כי הסכם הרכש הספציפי הוא בעצם  
 2 מסמך המורכב מעמוד אחד שמגדיר את סוג המוצר, כמותו, איכותו, הזן שלו וכל מיני פרטים  
 3 הקשורים לתוצרת הספציפית נשוא ההתקשרות, אם כי אין בהסכמי רכש ספציפיים אלו  
 4 תנאים כלשהם ביחס למסגרת הכללית שמסדירה את היחסים בין הצדדים, שקיבלה ביטוי  
 5 בהסכם המסגרת בלבד.  
 6  
 7 על כן, ומקום שהסכם הרכש הספציפי אינו יכול להסדיר את הקשר בין הצדדים מכוחות עצמו,  
 8 וזה קשור בטבורו לתנאים הכללים הוסכמו והוסדרו בהסכם המסגרת, ומקום שתובענה זו  
 9 מבוססת על יתרת חוב נטענת מאספקת זיתים ומלפפונים, הרי שסכסוך זה קשור גם להסכם  
 10 המסגרת וגם להסכמי הרכש הספציפיים, ולכן אין לקבל את התכחשות המשיב לתחולת הסכם  
 11 המסגרת על הסכסוך נשוא התובענה.  
 12  
 13 12. לאור המקובץ לעיל, ולאור לשונה הברורה של תניית השיפוט הייחודית כפי שהובא בסעיף 9.1.  
 14 להסכם המסגרת, ולפיה: "הסכם זה כפוף לדיני מדינת ישראל, לבתי המשפט המוסמכים  
 15 בתל אביב-יפו בלבד תהיה סמכות השיפוט הייחודית לדון בכל סכסוך הקשור בהסכם זה",  
 16 וכן בהתאם להוראות תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, הרי שבית המשפט  
 17 המוסמך לדון בתובענה הינו בית המשפט השלום בתל אביב-יפו.  
 18

### סוף דבר

19  
 20 13. לאור האמור, אני מקבלת את הבקשה, ומורה על העברת הדיון בתובענה לבית המשפט השלום  
 21 בתל אביב-יפו מכוחה של תניית שיפוט ייחודית.  
 22  
 23 14. המשיב יישא בהוצאות המבקשת בבקשה זו בסך של 500 ₪, אשר ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

24  
 25 **המזכירות תמציא עותק של ההחלטה לידי הצדדים, באמצעות באי כוחם.**

26  
 27 ניתנה היום, ט"ו אב תש"פ, 05 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.  
 28

29 אוסילה אבו-אסעד, שופטת  
 30