



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18682-08-14 INTERNATIONAL LTD נ' מיי ביבי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת הבכירה כאמלה ג'דעון

תובעת BABELA INTERNATIONAL LTD
ע"י ב"כ עוה"ד מ. שריקי ואח'

נגד

נתבעת מיי ביבי בע"מ, ח.פ. 8-263046-51
ע"י ב"כ עוה"ד ו. אבו יוסף

פסק דין

- 1
- 2 1. התובעת הינה חברה זרה, רשומה בשוויץ ועוסקת בסחר בין לאומי ושיווק מוצרי צריכה
- 3 שונים, על דרך של תיווך בין היצרנים השונים לבין לקוחות ברחבי העולם (להלן "התובעת").
- 4
- 5 הנתבעת הינה חברה פרטית מוגבלת במניות, העוסקת בממכר צעצועים ומוצרי צריכה שונים
- 6 המיועדים לתינוקות (להלן "הנתבעת").
- 7
- 8 2. **בחודשים 7/8 בשנת 2012** ביצעה הנתבעת באמצעות התובעת שלוש הזמנות של עגלות
- 9 תינוקות מדגם Tik Tak, בגינן שילמה לתובעת מקדמות בסכום כולל של 38,791 דולר (שלוש
- 10 ההזמנות הנ"ל יכוננו להלן ביחד "העסקה הראשונה"). המוצרים הנ"ל לא קיבלו את אישורו
- 11 של מכון התקנים הישראלי, ולכן לא סופקו לנתבעת.
- 12
- 13 3. **ביום 2.1.13** הזמינה הנתבעת מהתובעת הליכונים תמורת סך של 22,815 דולר (להלן
- 14 "העסקה השנייה"). סוכם כי על חשבון התמורה הנ"ל תשלם הנתבעת מקדמה בשיעור של
- 15 30% בסך של 6,800 דולר, והיתרה תשולם לתובעת עם אספקת הסחורה.
- 16
- 17 4. הנתבעת קיבלה את המוצרים הנ"ל **ביום 16.4.13**, אולם לא שילמה את תמורתם לתובעת
- 18 ואף לא את המקדמה, ובשל כך הוגשה התביעה דנן על סכום של 84,850 ₪ נכון למועד הגשת
- 19 התביעה.
- 20
- 21 5. הנתבעת טוענת להגנתה כי אינה חייבת מאומה לתובעת וכי דין התביעה נגדה להידחות.
- 22
- 23 את הגנתה הנ"ל היא משתיתה על שתי טענות. הטענה הראשונה מתבססת על קיומו של
- 24 הסכם בעל פה בינה לבין התובעת שלפיו סוכם כי הנתבעת לא תשלם את התמורה בגין



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18682-08-14 INTERNATIONAL LTD נ' מיי ביבי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 העסקה השנייה עד שהתובעת תסדיר את אישור מכון התקנים הישראלי ותספק לידיה את
2 הסחורה נשוא העסקה הראשונה, ולחילופין, קיומו של הסכם בעל פה לפיו תמורת העסקה
3 השנייה תקווז מהמקדמות ששולמו לתובעת במסגרת העסקה הראשונה (ראה סעיפים
4 20,19,12 לבקשת רשות להתגונן).
- 5
- 6 הטענה השנייה שעליה מבססת הנתבעת את הגנתה כאמור היא טענת קיזוז מכח הדין.
7
- 8 .6 התובעת הכחישה מכל וכל את הטענות שהועלו על ידי הנתבעת לרבות הסיכומים הנתענים
9 על ידה, וטענה, בין היתר, כי האחריות לקבלת אישור מכון התקנים הישראלי היתה מוטלת
10 לאורך כל הדרך על שכס הנתבעת, וכי היא (התובעת) מעולם לא התחייבה להסדיר עניין זה
11 מול מכון התקנים.
12
- 13 .7 מסיכומי הנתבעת התברר כי הנתבעת הגישה תביעה נפרדת כנגד התובעת בגין יתרת
14 הסכומים המגיעים לה לטענתה עקב כישלון העסקה הראשונה, לאחר הקיזוז הנתען,
15 במסגרת ת.א 41057-05-16.
16
- 17 **העדויות** .8
18
- 19 מטעם התובעת העיד מר לארי שיין אשר ניהל את יחסי המסחר בין הצדדים בתקופה
20 הרלוונטית לתביעה.
21
- 22 מטעם הנתבעת העידו מר גסאן כנעאן שהינו הבעלים והמנהל של הנתבעת, ומר אפרים מילר
23 המשמש כמנהל הייבוא של הנתבעת.
24
- 25 **דיון** .9
26
- 27 **קיום הסכם בעל פה, האמנם?**
28
- 29 הנתבעת טענה כאמור לקיום הסכם בעל פה בינה לבין התובעת לפיו היא תהיה פטורה
30 מתשלום התמורה בגין העסקה השנייה, עד למילוי התחייבותה של התובעת בנוגע לעסקה
31 הראשונה, היינו קבלת אישור מכון התקנים הישראלי ואספקת הסחורה לידיה. לחילופין
32 טענה כי סוכס בינה לבין התובעת על קיזוז התמורה של העסקה השנייה מהמקדמות ששולמו
33 על ידה במסגרת העסקה הראשונה.
34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18682-08-14 INTERNATIONAL LTD נ' מיי בייבי בע"מ

תיק חיצוני:

10. על הטוען לקיומו של הסכם בעל פה רובץ נטל ההוכחה. כבר נפסק כי "המדובר במשוכה ראייתית, אשר לא בנקל יעבור אותה הטוען. על מנת שבית המשפט יקבע קביעה חיובית בדבר קיום הסכם או בנוגע לתנאיו, על הטוען לכך להציג בפני בית המשפט הוכחות ממשיות התומכות בטיעונו" (ת.א (ת"א) 20868-09-10, יוסף עיני נ' מנחם יעקב עיני (פורסם בנבו, 08.10.15)).
11. בענייננו, לאחר שמיעת העדויות ובחינת הראיות, הגעתי למסקנה כי הנתבעת לא הוכיחה קיומו של הסכם כנטען על ידה, הן לעניין קיומו של תנאי מתלה והן לעניין קיומה של זכות קיזוז מכח הסכם בעל פה. אפרט את נימוקי להלן.
12. כלל ידוע הוא כי הנטל להוכחת קיומו של תנאי מתלה לפי סעיף 27(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, מוטל על הטוען לקיומו, היינו על הנתבעת, וכבר נפסק כי "תנאי מתלה, מפאת חשיבותו והשפעתו על קיום החוזה, מקומו הטבעי הוא בחוזה עצמו" (ראה ע"א 635/84 יעקב עידן נ' עוזר גרדי ואח' (פורסם בנבו, 31.12.84). דין דומה חל לגבי טענת קיזוז, שכן הנטל להוכיח טענת קיזוז מוטל על הטוען טענה זו (ראה ע"א 2196/93 מכבסת שלג חרמון בע"מ (בפירוק) נ' סלע חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נ(3) 746, 746, ע"א 5090/08 יחיאל אורגל נ' עו"ד עופר אטיאס בתפקידו כנאמן, (פורסם בנבו, 08.12.10)).
13. בענייננו, טופס הפרופורמה של העסקה השנייה שעליו חתום נציג הנתבעת (נספח 1 לתצהיר התובעת ת/1) מהווה ראיה בכתב המעגנת את הסכמות הצדדים לגבי עסקה זו. מלבד התחייבותה של הנתבעת לשלם את תמורת הסחורה, אין בטופס הנ"ל כל אזכור ו/או ציון לגבי הסיכום הנטען על ידה, הן לגבי קיומו של תנאי מתלה והן לגבי טענת הקיזוז הנטענת. יוזכר כי המדובר בשתי חברות העוסקות בסחר בהיקף רחב, וככל שהיה סיכום כאמור, הדעת נותנת כי הוא היה מקבל ביטוי בכתב בין הצדדים.
14. לא זו אף זו, ההתכתבויות שהוחלפו בין הצדדים לאחר קיום העסקה השנייה, אף הן משמיטות את היסוד מתחת לטענת הנתבעת בדבר קיום תנאי מתלה ו/או הסכם קיזוז לגבי העסקה השנייה. כך למשל, במכתב האלקטרוני שנשלח על ידי הנתבעת לתובעת ביום 27.2.14, היינו כשנה לאחר מועד קיום העסקה השנייה, התחייב נציג הנתבעת מר כנעאן להעביר את תמורת העסקה הזו לידי התובעת "בחודש הבא" ללא כל הסתייגות (נספח 10 לתצהיר התובעת). אמנם מר כנעאן טען בחקירתו הנגדית כי מכתב אלקטרוני זה לא נכתב על ידו, אולם טענה זו הועלתה על ידו בעלמא ולא הוכחה. בנוסף, במכתב האלקטרוני מיום 11.4.14 מזכיר מר כנעאן סיכום שהיה בינו לבין נציג הנתבעת מר לארי, שלפיו התמורה בגין העסקה השנייה תועבר לידי התובעת, וכי נציג התובעת יבדוק את עניין המקדמות ששולמו על ידי



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18682-08-14 INTERNATIONAL LTD נ' מיי בייבי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת בגין העסקה הראשונה, אולם אין במכתב הנ"ל כל אזכור לטענת קיזוז ו/או קיומו
2 של תנאי מתלה בין שתי העסקאות הנ"ל כנטען על ידי הנתבעת בהליך דנן. כך גם
3 בהתכתבויות הנוספות שצורפו לתצהירו של מר כנעאן (נ/1) ושמהן ניתן היה ללמוד כי
4 הצדדים החליפו ביניהם רעיונות למכירת הסחורה של העסקה הראשונה לידי צד שלישי
5 והעברת תמורתה לידי הנתבעת, חלף המקדמות ששולמו על ידה. במכתב האלקטרוני מיום
6 15.4.14 אף מעלה מר כנעאן הצעה בפני נציג התובעת להעביר לו דוגמא של מוצר שבגיננו יכול
7 לבצע הזמנה מאת התובעת חלף קבלת המקדמות חזרה לידיו (כל ההתכתבויות הנ"ל צורפו
8 כנספח אחרון לתצהיר מר כנעאן).
9
- 10 15. מהאמור לעיל עולה כי לא רק שלא סוכם על קיומו של תנאי מתלה בין שתי העסקאות
11 הנדונות ו/או על קיזוז המקדמות ששולמו במסגרת העסקה הראשונה מהתמורה המגיעה
12 לתובעת בגין העסקה השנייה, אלא שהצדדים המשיכו במגעים ביניהם לאחר העסקה
13 השנייה, במטרה למצוא פתרון לקיום העסקה הראשונה.
14
- 15 16. אשר על כן הנני קובעת כי הנתבעת לא הוכיחה קיומו של הסכם בעל פה, הן באשר לקיום
16 תנאי מתלה לקיום העסקה השנייה, והן באשר לזכות קיזוז מכח הסכם בעל פה כנטען על
17 ידה.
18
- 19 17. זכות קיזוז מכח הדין, האמנם?
20
- 21 סעיף 53(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 קובע כדלקמן:
22
23 **"חיובים כספיים שצדדים חבים זה לזה מתוך עסקה אחת והגיע**
24 **המועד לקיומם, ניתנים לקיזוז בהודעה של צד אחד למשנהו;**
25 **והוא הדין בחיובים כספיים שלא מתוך עסקה אחת, אם הם**
26 **חיובים קצובים"**
27
- 28 סעיף 20 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 קובע כדלקמן:
29
30 **"חובות שהצדדים חבים זה לזה על פי חוק זה ניתנים לקיזוז"**
31
- 32 18. בענייננו, בכדי שתקום לנתבעת זכות קיזוז מכח הסעיפים הנ"ל, עליה להוכיח תחילה קיומו
33 של חוב ו/או חיוב כספי שהתובעת חבה לה והגיע מועד פירעונו.
34
35 הנתבעת לא הוכיחה קיום חוב/חיוב כספי בר קיזוז כאמור. ממה נפשך?



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18682-08-14 INTERNATIONAL LTD נ' מיי בייבי בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 בסיכומיה, חזרה הנתבעת חוזר ונשנה על טענתה להשבת המקדמות ששולמו במסגרת

3 העסקה הראשונה לידיה. אולם סעיף 21 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 קובע כי

4 זכות ההשבה קמה עם ביטול החוזה שהיה בין הצדדים, ובמקרה שבפנינו, לא הוכח כי

5 הנתבעת שלחה לתובעת הודעת ביטול לגבי העסקה הראשונה. נהפוך הוא, מההתכתבויות

6 שהוגשו על ידי הנתבעת כמתואר לעיל עלה כי הצדדים המשיכו לנהל מגעים ביניהם בניסיון

7 למצוא פתרון מוסכם לקיום העסקה הראשונה, על ידי מכירת הסחורה לידי צד שלישי או על

8 ידי הזמנת מוצר חלופי.

9

10 יוצא אפוא שלא זו שאין בפנינו חוב ו/או חיוב כספי בר קיזוז מכח זכות ההשבה בהתאם

11 לסעיף 21 לחוק החוזים, אלא שאין בפנינו חוב ו/או חיוב כספי שהגיע מועד פירעונו, שכן לא

12 הוכח כי התובעת הודיעה על כישלון מאמציה למצוא רוכש חלופי לסחורה ו/או לספק סחורה

13 חליפית לנתבעת.

14

15 כאן המקום להבהיר כי הקביעה דלעיל בדבר זכות ההשבה מתייחסת לתביעה דנן שבמסגרתה

16 הועלתה טענת הקיזוז על ידי הנתבעת כטענת הגנה, וכי אין בקביעה הנ"ל בכדי לגרוע מכל

17 טענה שיש לנתבעת לעניין ביטול החוזה במסגרת התביעה שהוגשה על ידה כמתואר בסעיף 7

18 לעיל.

19

20 19. לאור האמור לעיל הנני קובעת כי הנתבעת לא הוכיחה קיומה של זכות קיזוז לטובתה מכח

21 הוראות הדין.

22

23 20. המסקנה היא אפוא שהנני מקבלת את התביעה.

24

25 הנתבעת תשלם לתובעת את הסך של 84,850 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום

26 הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

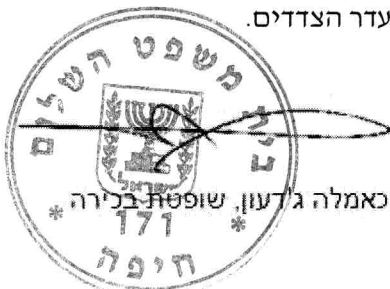
27

28 בנוסף תשלם הנתבעת לתובעת אגרת משפט בשערוך ליום תשלומה בפועל, וכן שכ"ט עו"ד

29 בסך של 12,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

30

31 ניתן היום, כ"ז כסלו תשע"ז, 27 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.



5 מתוך 6

