



בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

בפני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

בעניין:

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

התובעים

ע"י ב"כ עו"ד אפלבלט לאה

נגד

1. [REDACTED]

2. הדר חברה לבטוח בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד משה גולני

הנתבעים

נגד

צד ג'

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. עניינה של התביעה דגן בשאלת חידוש פוליסה ואחריות סוכן הביטוח נוכח טענת
- 5 המבטחת כי לא נתבקשה להגפיק פוליסה מחודשת ע"י האחרון ולא קיבלה כספים
- 6 שנועדו למטרה זו.
- 7
- 8 2. בחודש אוקטובר 01 פנה התובע 1 אל הנתבע 1 ששימש כסוכן ביטוח ולהלן: "סוכן
- 9 הביטוח" לצורך ביטוח רכבו מסוג פיאט אונו. בעקבות פניה זו נערכה פוליסה שתוקפה
- 10 היה עד ליום 30.9.02.
- 11 עוד טרם הגיע המועד הנ"ל פנה התובע 1 לטענתו, לסוכן הביטוח וביקש לחדש את
- 12 הפוליסה לשנה נוספת.
- 13
- 14 3. ביום 24.7.03 נהג התובע 2 ברכב הנ"ל ונוכח תאונת דרכים שהתרחשה בהתנגשות רכבו
- 15 לבין רכב הנהוג ע"י אחר הוגשה כנגדו תביעה לפיצוי בבימו"ש השלום בפ"ת ע"י נהגת
- 16 הרכב הנפגע. (להלן: "הנפגעת").
- 17
- 18 4. לטענת התובעים פמ לסוכן על מנת להודיע על ארוע התאונה הסוכן מצידו הבטיחם כי
- 19 אין מה לדאוג וכי הנושא יועבר לטיפול הנתבעת 2 (להלן: "הדר") שתישא בהוצאות.



בתי המשפט

א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

בפני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

- 1 מענה דומה ניתן ע"י הסוכן יצחק שפנו פעם נוספת עם הגשת התביעה ע"י הנפגעת, וכן חזר
2 הדבר על עצמו לאחר שנתקבל פסק דין בהעדר כנגד התובע 2 ביום 11.04.07.
- 3
- 4 5 הראיל ולא שולם פיצוי לנפגעת נפתח כנגד האחראי תיק הוצאה לפועל מעקלה משכורתו
5 לטענת התובעים לא הסכימו יותר לקבל את תשובותיו המתחמקות של הסוכן ולכן פנו
6 אל הדר על מנת לקבל הסבר לאי התשלום. רק בשלב הנ"ל התוודעה בפניהם הסוכן כי אין
7 כיסוי ביטוחי על פי הפוליסה המיוחדת מכיוון שכללה סייג בדבר זהות הרשאים לנהוג
8 ברכב, שבו לא עמד נהג הרכב.
- 9
- 10 6 לטענת התובעים הואיל ולא הודע להם על הסייג בפוליסה המיוחדת ונוכח הליכי
11 ההוצאה לפועל, שננקטו הבטיח הסוכן כי ישלם מכיסו את החוב בתשלומים ואף הפציר
12 בתובע 2 להגיע להסדר לתשלום החוב בהוצאה לפועל. הסוכן גילה מעורבות מול ב"כ
13 הנפגעת - הזוכה בתיק ההוצאה לפועל, ביקש כי יוותר על חלק מהחוב ואף ביצע בעצמו 3
14 תשלומים של 1000 ₪ כל אחד בתיק ההוצאה לפועל. לאחר מכן הפסיק ואז נדרש התובע
15 2 להגיע להסדר תשלומים עם ב"כ הזוכה הנ"ל, משחודשו הליכי ההוצאה לפועל כנגדו.
- 16
- 17 7 על פי ההסדר מיום 4.9.05 שבין התובע 2 לב"כ הנפגעת שילם הראשון סך של 14,260 ₪
18 לסגירת תיק ההוצאה לפועל כנגדו ב- 14 תשלומים של 1000 ₪, שכלם נפרעו.
19 פניית ב"כ התובעים בכתב מיום 15.12.05 להדר להסדרת התשלום נענתה בשלילה ונוכח
20 הטענה בדבר העדר כיסוי ביטוחי, בהעדר חידוש הפוליסה.
- 21
- 22 8 התובעים מבקשים לחייב את הנתבעים בתביעה בסדר דין טהיר לתשלום הכספים
23 שטולמו לנפגעת בתוספת עגמת נפש, הוצאות וטרדה שגרמו להם בעיקר בעטיו של
24 מחדלם להסדיר את התשלום הנ"ל.
- 25 הדר הגישה הודעה לצד ג' כנגד הסוכן בתביעה לשפוחה על סכום שתחוב בו כלפי
26 התובעים, הואיל ולטענתה הכשילה הראשון ברשלנותו ומנע ממנה את האפשרות לברור
27 החבות או הפעלת שיקול הדעת בכל שלבי הטיפול למן מסירת ההצעה, התחייבותו לגבי
28 הפיצוי וברור התביעה שהוגשה ע"י הנפגעת, לרבות תיק ההוצאה לפועל. בכל השלבים הנ"ל לא
29 דאג הסוכן לטענתה לעדכנה או לערבה ולכן יש לחייבו בתשלום כלפיה וזאת למקרה
30 שתמצא חייבת כלפי התובעים.
- 31
- 32 9 המחלוקת המרכזית בין הצדדים נוגעת לחידוש הפוליסה הנ"ל ולכניסתה לתוקף.



בתי המשפט

א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

בפני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

- 1 לטענת התובע 1 הוארך תוקף הפוליסה לשנה נוספת לאחר שבוצע בנינה תשלום
2 כמתחייב. הסוכן טען מנגד, כי אכן דובר בין הצדדים על חידוש הפוליסה נוכח הודעתו
3 לתובע 1 כי הביטוח עומד להסתיים ברם, הוא מסר בידי האחרון, שהגיע למשרדו, הצעה
4 לחידוש הפוליסה אולם, לא הודיע על רצונו בחידוש ועל כן לא פנה כלל לחדר על מנת
5 לקבל את אישורה. עוד טען הסוכן, כי התובע 1 לא שילם במבור חידוש הפוליסה ולכן לא
6 מנרכה פוליסה מחודשת כנ"ל.
- 7 הדר הנשענת גם על טענות ההגנה של הסוכן טוענת, כי לאחר שתמה תקופת הביטוח
8 הונפקה הצעה לחידוש באופן אוטומטי ע"י המחשב. הצעה זו שחיה בבחינת טיפוח,
9 נשלחה לסוכן על מנת שיבדוק מול המבוטח באם כוונתו לחדשה ולגבות את הפרמיה
10 בהתאם. דא עקא, שההצעה לא הוחזרה לידיה ולא נתבקש או בוצע חידוש הפוליסה. לכן
11 גם לא קיימת אצלה פוליסה לטובת התובע 1 ולא שולמה כל פרמיה או עמלה לסוכן.
12 כפועל יוצא מכך נטען גם, כי אין מקום וחובה עליה לשאת בתגמולי ביטוח נוכח תאונת
13 הדרכים, שארעה בתקופת הביטוח הרלבנטית.
- 14
- 15 10. המחלוקת בין הצדדים מחייבת הכרעה בסוגיית אופן ההתקשרות בין חלקיה למבטח
16 ויצירת הסכם מחייב, וכן במהות היחס המשולש של לקוח-סוכן-מבטח ועד כמה
17 ההתקשרות באופן המתואר במקרה הנ"ל יוצרת תבות על מי מהם ובאילו מידה.
- 18
- 19 **ההתקשרות**
- 20
- 21 11. התובע 1 העיד כי הגיע למשרדו של הסוכן ובאותו מעמד ביצע תשלום לחידוש הפוליסה
22 התשלום בוצע חלקו במזומן בסך של 600 ₪ וחלקו בשיק מיוחד המשוך לפקודת הדר
23 לזמן פחית 8.3.03 על סך של 900 ₪. לדבריו, לא קיבל קבלה על התשלום מלבד מסמך
24 שכותרתו "טופס מסירת שיקים" הנושא לוגו של חברת הכשרת הישוב, כולל את פרטי
25 השיק הנ"ל וחתום בחותמת "סוכנות סאדי לביטוח".
- 26 על פי עדותו של התובע 1 ביקש את חידוש הפוליסה באותם תנאים של השנה הקודמת
27 הוא לא ביקש ולא ידע על כל סייג בהצעה והדבר נודע לו רק כדעבד מפי הסוכן ולאחר
28 התאונה שבגינה ביקש פיצוי. הוא לא ירד השוואות בין הפוליסות ולא התוודה לשינוי
29 שהוכנס, אם הוכנס ע"י הסוכן.
- 30



בתי המשפט

א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

במני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

- 1 הנתבע 2 אישר בעדותו כי התובע 1 הגיע למשרדו ושם מסר בידו את הצעת הביטוח על
2 מנת שישקול את חידוש הפוליסה. על פי עדותו ניתן למסור את ההצעה גם בטרם ביצע
3 תשלום. התובע 1 לא חזר אליו ולא מסר בידו כל הוראה לחידוש הפוליסה
4 הוא אישר, כי ההצעה נועדה לחידוש הפוליסה באותם תנאים ובפועל אין הגבלה בזהות
5 הנתונים ברכב ואין שינוי לעומת הפוליסה הקודמת.
- 6
7 אין חולק כי הצעת הפוליסה שנמסרה בידו התובע 1 הוכתרה בכותרת "חידוש לביטוח –
8 רכב פרטי". בצידו השמאלי של הטופס נרשם "ענתק למבוטח"
9 פרטיו של המבוטח ותקופת הביטוח מפורטים לרבות הסכום לתשלום וכן סוגיו, מטרות
10 השימוש והרשאים לנהוג.
11 על פי עדותה של נציגת הדר עבד הנתבע 1 כסוכן משנה של סוכנות הביטוח המשוכלש
12 והגליל סוכנות החיתום הפיקה עבורו פוליסות וקלטת בעבורו ומינה תשלומים והעבירה
13 אותם להדר.
14 לדבריה, הודעת החידוש יצאה כטופס אוטומטי המונפק ע"י המחשב. אמנם העדה
15 ביקשה לשכנע כי הטופס מהווה טיוטה וכך גם צוין לאחר המקרה בטפסים החדשים
16 המונפקים ע"י הדר. ברם, העדה הודתה כי
17
18 "לא כתוב טיוטה אלא חידוש אוטומטי..... בשנים האלו שנת 2001, 2002 התצאו
19 טיוטה לבדיקה דהיינו חידוש אוטומטי במורמט שנראה דומה למורמט של
20 פוליסה דומה למעט החתימה בסוף הפוליסה. המשמעות היא, שהפוליסה
21 מאושרת לאחר קבלת הוראה מפורשת מהמבוטח, מופיעה חתימה בסוף
22 הפוליסה של מי שאישר את הפוליסה."
23 (ראה עם 28 לפר)
- 24
25 לטענת ב"כ הדר לא נתבקש חידוש הפוליסה לפחות לא ממנה ולא היה לתובע 1 גם על מה
26 לחסותם הואיל וטופס החידוש נושא תאריך המוקדם בחדשים למועד תחילת
27 החידוש. מכאן יש ללמוד לטענתו, כי התובע לא ביקש ולא קיבל לידיו פוליסה מחודשת
28 ולראיה טרח לקבל את הטופס רק לאחר התאונה. יתרה מזו, הטופס לא נושא חתימה של
29 הדר
30
31 אני סבורה כי דווקא עדות נציגת הדר השמיטה את הקרקע תחת טענות אלו. היא
32 שהודתה כי אין נפקות למועד המצוין על גבי טופס החידוש, וגם עם ולאחר חידוש



א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

במני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

1 הפוליסה, כל שזוכה המבוטח הוא בדף, שתוכנו דומה אלא שהוא נושא את שמו של
2 הגורם המאשר את הפוליסה.
3
4 במבחן הראיות מצאתי לתת אמון בגרסת התובע 1 על פיה קיבל לידי את טופס החידוש
5 המיונסק אוטומטית וביצע תשלום בגין הפוליסה. טופס החידוש גם נתן לו בסיס ניכר
6 ורחב כדי לתת אמון במצג על פיו חודשה הפוליסה עם ביצוע התשלום.
7 אמנם, גרסתו זו של התובע 1 מהווה הרחבה עובדתית ניכרת למול האמור בכתב התביעה,
8 ולא רק שלא צוינו התשלומים הנ"ל ע"י התובע בכתב התביעה אלא שצוין כי הפוליסה
9 חודשה בשיחה טלפונית לעומת הביקור המתואר במשרדו של הסוכן.
10 התובע 1 עומת עם ההרחבה הנ"ל ותשובתו היתה משכנעת בחלקה. לעומת זאת, בגין
11 התשלום בשיק המציא את טופס מסירת השיקים שנמסר לו ע"י הנתבע 1, שיצא מאצל
12 סבטח אחר. הוא הודה כי לא טרח לבקש תיקון והסתפק בחותמת, שהוחתם בה השיק
13 הנ"ל ע"י הסוכן. לדבריו סמך על הסוכן, שאצלו ערך פוליסה קודמת.
14
15 גם הדר אינה חולקת כי התשלום מכח השיק התקבל בפועל בידיה.
16 לא מצאתי הסבר מניח את הדעת מפי נציגת הדר להעברת התשלום על חשבון פוליסה של
17 אדם אחר והיא תלתה את האחריות לכך על הסוכן.
18 לטעמי, עצם התשלום וקבלתו מחזק חוליה נוספת במסקנה בדבר קיבול ההצעה לחידוש
19 הפוליסה ע"י התובע 1 ואילו הדר לא הצליחה להפריך את טענתו שהתשלום נושא בגין
20 הפוליסה הנ"ל. טענתו, כי זו היתה העסקה היחידה בינו לבין הסוכן (מלבד זו של השנה
21 הקודמת) לא נסתרה ואף לסוכן לא היה הסבר אחר לכך.
22 נציגת הדר הודתה גם כי לא נשלחה לתובע 1 כל הודעה על אי תשלום פרמיה נוכח העדר
23 חידוש הפוליסה. אמנם טענה זו עקבית לגרסתה, אולם, יש גם בה טעום ראייה כי לא ניתן
24 לתובע 1 בסיס להנחה אחרת בדבר אי החידוש.
25

הטיפול במקרה הביטוח

13 אין חולק כי התובעים פנו אל הסוכן מיד לאחר התאונה והודיעו על התרחשותה. עוד
14 הודה הסוכן כי לאור הודעה זו פנה אל הדר על מנת לבדוק את הענין.
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31



בתי המשפט

א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

בפני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

- 1 " כשעשו תאונה בא אלי מנאדל ואמר שעשה תאונה, אמרתי אני אבדוק ויודאתי
2 את העניין עם חברי הדר, אני בדקתי בתיק שלי ויש לי ההעתק חידוש פוליסה
3 שמסרתי לו. אני עובד דרך סוכנות המשולש והגליל בצפון שזו סוכנות שעובדת
4 עם הדר ואני פניתי אליהם והם אמרו לי שיש בעיה פה, כי אין כיסוי לתאונה."
5 (ראה עם 21 לפר")
6
7 למרות שלטענתו לא נמצא ברישומיו דבר ביצוע תשלום ע"י התובע 1 מצא לנכון לפנות אל
8 הדר על מנת לברר את הכיסוי הביטוחי, כפי שהיה עושה בכל מקרה בלי קשר לתשלום
9 לכן, לכשהגיע אליו התובע 2 פנה אל הדר לברור ולאור תשובתה השלילית לא מצא
10 לטענתו, לנכון למלא עם התובע 2 טופס תודעה על התאונה שימסר לידה.
11
12 גרסת התובעים כי הסוכן גילה מעורבות לתשלום החוב בתיק ההוצאה לפועל קיבלה
13 אישור בדברי הסוכן שהודה כי פנה אל ב"כ הזוכה על מנת לסייע להם. אמנם לטענתו לא
14 ביצע כל תשלום שהוא לידי האחרון ולא הודה בפניו בטעות אלא רק ניסה לסייע
15 לתובעים. יחד עם זאת, הודה, כי ניהל שיחה עמו בינן הפחתת החוב
16
17 על פי עדותו של עו"ד ציפוק ב"כ הזוכה בתיק ההוצאה לפועל, שנפתח ע"י הנפגעת כנגד
18 התובע 2 התקיימו שיחות עם הסוכן, שבמסגרתן הודה בטעותו ואף ציין כי יבצע 3
19 תשלומים של 1000 ₪, כפי שבוצעו בפועל ושהעתקם נשלח בפקס ממשרדו של הסוכן.
20 לאחר שהאחרון הפסיק את התשלומים הגיע התובע 2 ביחד עם חברו למשרדו, חתם על
21 הסכם להסדרת החוב והפקיד בידי ב"כ הזוכה שיקים נוספים לתשלום.
22 עוד הוסיף וציין האחרון, כי בשונה משלשת התשלומים הנ"ל שבוצעו בשוברי תשלום,
23 (שהוצגו) לא שילם התובע 2 באופן הנ"ל אלא מסר בידיו שיקים מעותדים.
24
25 מול גרסה זו ציין הסוכן, כי יתכן ואישורי התשלום נשלחו ע"י פקידה ממשרדו אולם,
26 הדבר נעשה כאמור רק מתוך סייע לתובעים.
27
28 למרות טענתו הנחרצת של הסוכן כי לא בוצע לידי תשלום ע"י התובעים, הודה, לאחר
29 שעומת עם השיק על סך של 900 ₪ שהופקד אצל הדר, כי העבירו לידי האחרונה ומסר
30 קבלה בגינו לתובע 1.
31 נסיון לחסביר הגיונה של מעולה זו נתקל בתשובתו המבולבלת עליה הוסיף
32



א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

במני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

1 "אני לא זוכר, אולי שילם חוב קודם או חוב של משהו אחר."

2 (ראה עמ' 22 לפ"ר)

3
4 הסוכן אישר מפורשות כי הקבלה אודות התשלום יצאה ממשרדו, כן אישר כי התובע ולא
5 ערץ אצלו כל עסקה אחרת מלבד הפוליסה שהוא התביעה והקדמתה. לשאלות מדוע
6 הוצאה קבלה על ידו בגין השיק הנ"ל מטעם הכשרת חישוב ובגין מה קיבל את התשלום
7 לא היתה לו תשובה ופטר עצמו בהעדר זיכרון והשיב.

8
9 "אני ראיתי את זה ובדקתי עם הדר עם המשולש והגליל הסוכנות שאני עובד

10 איתה ואמר לי שהשיק הזה לא הופנה לפוליסה הזו ולרכב הזה ואני לא זוכר

11 מה היה לפני כמה שנים"

12 (ראה עמ' 23 לפ"ר)

13
14 אין חולס כי לאחר שננקטו הליכי הוצאת לפועל כנגד התובע 2 פנה האחרון לסוכן. אני
15 נתנת אמון בעדותו של עו"ד צימק כי הסוכן דיבר עימו בכוונה להסדיר את החוב ואף
16 ביצע 3 מתוך התשלומים על חשבון החוב. גם אם לא הודה בטענתו מול ב"כ הוזכר הנ"ל
17 הרי התנהגותו הנ"ל מעידה כאלף עדים על כי הבין שטענות הובילה לבעייתיות, שנוצרה
18 מול התובעים מצד אחד ומול הדר מצד שני.
19 טענתו כי ביקש אך לסייע לתובע 2 מתמיהה, לאחר שהודה כי האחרון לא היה מבוססו
20 ובמיוחד לאחר שלא טרח כלל למלא בעבורו אי יחד איתו הודעה להדר על אירוע התאונה.
21 התנהגות זו מתיישבת רק עם ההנחה כי הבין שעליו לשאת בתוצאת מחדליו.

22 האחריות כלפי המבוטח

23
24
25 17. שאלת אחריותו של סוכן הביטוח זכתה להתייחסות נרחבת בפסיקה ובספרות המשפטית.
26 החלכה המשפטית הצביעה על קיומה של אבחנה בין המקרים עליהם חלה ההסדרה
27 הסטטוטורית של שאלה זו בחוק חוזה הביטוח תשמ"א-1981 לבין המקרים המצויים
28 מחוץ לתחילת ההסדר הנ"ל.

29
30 סימן ו' לחוק מחיל ועל יחסי המבוטח –סוכן יחסי שליחות ומגדיר בסעיפים 33-35 שלשה
31 מקרים שבמסגרתם יראו את הסוכן כשלוחו של המבוטח



א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

בפני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

1 המקרה הראשון הוא שליחות לענין כריתת החוזה לרבות לענין שלבי המו"מ וחובת
2 הגילוי, המקרה השני, הוא שליחות לענין דמי הביטוח והמקרה השלישי הוא שליחות
3 לענין מתן הודעות

4
5 הקביעה הסטטוטורית הנ"ל נועדה להגן על המבוטח ושימעה יצירת אחריות המבטח
6 למתדליו של הסוכן כלפי המבוטח מחד, והטלת חובת פיקוח של המבטח על פעולותיו של
7 הסוכן, מאידך

8 (ראה רע"א 2281/05 אריה חברה לביטוח בע"מ נ משה קפלנסקי, עו"ד)
9 ביהמ"ש העליון בתן בפסק דין זה גם את מעמדו של הסוכן במקרים שאינם חוסים
10 בתחום סימן ו' לחוק וקבע, כי גם במקרים, שבהם המחוקק לא בחר לתת את ההגנה
11 למבוטח בדמותה של חוקת השליחות יקבע כי הסוכן הינן מתווך בין הצדדים וניתן יהיה
12 להוכיח יחסי שליחות מוסכמת, נחוצה או סטטוטורית

13 מכאן, שבכל הנוגע לגזרת המחלוקת בתיק שבפני, בענין מעורבותו של הסוכן בשלב
14 המו"מ, קבלת הכספים ומסירת ההודעות ניתן לקבע כי חלה חוקת השליחות וכפועל
15 יוצא מכך גם קמה אחריותה השליחותית של הדר

16 בעניינים אלה, כמו תחולת סעיף 43 לחוק הנ"ל בין היתר, יפים דברי ביהמ"ש העליון
17 למקרה דכאן

18 "מטרתו של סעיף זה היא להסיר חשש בו מבוטח יוותר ללא כיסוי ביטוחי בשל
19 כך שדמי הביטוח אותם העביר לסוכן לא הועברו על ידי האחרון למבטח, או בשל
20 כך שהסוכן "איבד" או השתמש בכספים אלו"

21 (ראה רע"א 2281/05)

22 18 ב"כ הדר העדיף בסיכומיו שלא לטעון כנגד חוקת השליחות אלא לרכז טיעוניו בענין אי
23 חידוש הפוליסה מלכתחילה ע"י התובע 1. כך גם לא הועלתה בסיכומים טענה בדבר
24 חריגת הסוכן מהרשאה למרות שגרמו כך בחקירות העדים ונטיען רק כנגד התנהגותו
25 הרשלנית.

26 גם אם היה עומד ב"כ הדר על טענתו בדבר חריגת הסוכן מהרשאה, יש לציין כי הנטיה
27 צריכה להיות מתן פרוש מרחיב את גבולות ההרשאה המוענקים לסוכן ע"י המבטח ומתן
28 פירוש מצמצם לחריגה מהרשאה וזאת על מנת להגן על המבוטח. לכן, במקרה דנן נוכח
29 התנהלות הדר בענין ההוראות לאופן חידוש הפוליסה, לא ניתן כלל להעלות טענה כי
30 הייתה חריגה מהרשאה.



בתי המשפט

א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

בפני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

1 עוד יצוין כי הדר לא ניסתה להתנער מאחריותה גם למיקרה שהסוכן התרשל וטוב עשתה.
2 אמנם השליחות לא חלה על פעולות מהעובדות שמבצע השלוח אולם, כפי שנאמר:

3 "ישנם מקרים בהם יהיה חב אף השולח בגין העולה הנזיקית שביצע השלוח.
4 חבותו של המבטח במקרים מעין אלו יכולה לנבע הן מדיני השליחות, והאח
5 כאשר פעולת השלוח נופלת למסגרת חזונית החיצונית של הרשאתו, והן מדיני
6 הנזיקין עצמם, אם במסגרת אחריות ישירה של המבטח, ואם במסגרת אחריותו
7 השליחותית של המבטח."

8 (ראה רע"א 2281/05, א. ברק, אחריות שלוחית בדיני נזיקין) (תשכ"ד) – 93-100 וכן ש
9 לר, חוק חוזה זה הביטוח, תשמ"א-1981, כרך א' 698-701).

10 שאלת קיומה של רשלנות בפעילותו של הסוכן דלבנטית הן כלפי מי מהתובעים והן כלפי
11 הדר

12 אמנם משעה שקבעתי כי לא הופרכה חוקת השליחות בין הסוכן למבטח ובפעול גם נכרת
13 הסכם לחידוש הפוליסה מיטלת האחריות לפתחה של הדר מול מי מהתובעים, הן מכח
14 אחריותה השליחותית והן מכח ההתקשרות החונית, שאותה, כפי שהתברר, לא סיגנה.
15

16 כאן המקום לציין, כי ב"כ התובעים לא הצליחה טענה בדבר אחריות ישירה של הדר בגין
17 רשלנותה לעניין נוהל חידוש הפוליסה שהנהיגה, ועל כן, איני נדרשת לכך.

18 מובן שאין בכל האמור כדי לגרוע מאחריותו של הסוכן בנוזיקין נוכח הפרת חובת זהירות
19 שלו, אם תמצא.

20 הלכה היא כי סוכן ביטוח חב באחריות מושגית וקונקרטית כלפי המבטח וזאת בין אם
21 הוא שלוח ובין אם הוא מתווך.

22 (ראה רע"א 3214/98 שלוש נ' רגומי 1978 בע"מ, פ"ד נח(4) 445.)

23 מן הראיות ניתן להכיר בשורת מחדלים של הסוכן למן העדר מסירת הודעה לחדר על
24 חידוש הפוליסה ואי העברת הטופס הנ"ל גם לאחר ביצוע תשלום חלקי או מלא, העדר
25 העברת מלא התשלום ואי העברת חלק מהתשלום באופן שמוזה את הפוליסה הרלבנטית
26 ועד להעדר מסירת הודעה לחדר על התאונה ועל האירועים המאגחים לה.



א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

במני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

1 כאן יאמר כי גם אם ניתן היה לקבע כי לא הוכח התשלום במזומן ע"י התובע 1 נוכח
2 גרסתו הכבושה ביועץ, אין ספק כי גם התשלום החלקי שהוכח ושהועבר בסופו של דבר
3 אל הדר היה צריך להיות מלווה בטופס חידוש הפוליסה.
4 הפרת חובת הזהירות ע"י הסיכון התבטאה גם בכל הטיפול העוקב לאחר מכן, עת שלא
5 העביר להדר הודעה על התאונה ולא דאג בכל דרך מתאימה כי יתנהל ברור של התביעה
6 אם בחתיצבות התובע 2 לדיון או בליווי ייצוג משפטי מטעם הדר.
7 מעצם ביצוע התשלום החלקי על ידו, כפי שהוכח, אני למדה כי גם נטל את האחריות על
8 עצמו, למרות שביקש לאחר מכן להתנער מכך.
9 לפיכך, ניתן לקבוע כי הסוכן חרג מכל סטנדרט התנהגות סביר והתנהגותו מעידה על
10 לקוי ברור במקצועיות נדרשת מבעל תפקיד כגון.
11
12

הנזק

13 21 כתוצאה משורת המחדלים גרם הסוכן בהתנהלותו נזק המתבטא בתשלום שביצע
14 התובע 2 בפועל לנפגעת בסך 14,260 ₪ שעליו אין חולק, ובהוצאות וטרחה יתרה נוכח
15 שלילת הכיסוי הביטוחי ע"י הדר, שיועמד בסך של 1,000 ₪ נוספים.
16 22 אף לא אחד מהנתבעים חלק או קיים אבחנה בין התובעים לענין זכאותם ולטענת ב"כ
17 התובעים ממילא היריבות בין הנתבעים לתובע 2 קמה מכח הינתו של חוזה הביטוח
18 כחוזה לטובת צד ג'.
19 לפיכך למעלה מן הצורך יצוין, כי הגם שרק התובע 1 הוא מבוטח של הדר הוכח כי
20 התובע 2 נשא בתשלום בגין הפיצוי לנפגעת וכי שני התובעים נשאו בהוצאות מחדלי
21 הנתבעים.
22

האחריות עפ"י הודעת צד ג'

23 23 הדר מבקשת לחייב את הסוכן במלא החוב שתחוב בו כלפי התובעים נוכח התרשלותו.
24 על פי עדות נציגתה נמסר טופס החידוש האוטומטי לסוכנות, שהעבירה אותו לסוכן
25 המשנה.
26 לגבי העברת הטופס ללקוח ציינה כי
27
28
29



בתי המשפט

א 003254/06

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 29/06/2008

בפני: כב' השופטת רחל קרלינסקי

1 "אין מדיניות כתובה שמכתיבה לסוכן לגבי איסור זה או אחר יש נוהלי עבודה,
2 ובנוהל העבודה הוראת חידוש אינה נמסרת למבוטח."
3 (ראה עמ' 30 למר)
4
5 עוד ציינה העדה כי חל איסור על תשלום בגין פוליסה באמצעות שיקים של אדם אחר.
6 הגרסה על פיה העביר הסוכן שיק של התובע 1 בגין פוליסה של אחר - קשקוש ריאה,
7 שהיה מבוטח אצל הדר לא הופרכה כלל.
8 מכאן, שהסוכן הפר את הוראות הדר ומכל מקום הפרת חובת הזהירות על ידו כלפי
9 המבוטח במסגרת שליחתו מטילה עליו אחריות כלפי השולחת. למעשה, התנהלותו
10 הרשלנית הנ"ל גררה את הדר אל מעורבות חוזית שלא ידעה עליה במועד הרלבנטי.

11 על כן יש לקבע כי, כל מחדלי הסוכן הובילו סיבתית לנזק שנגרם לחדר בדמות חבותה
12 מול התובעים שהועצמה גם מעבר לחבות החוזית, שהיתה חבה בה לולא היה מודע לה
13 במועד על הגשת התביעה כנגד התובע 2.

14 בשל מחדלי הסוכן, לרבות אי הקטנת הנזק, נאלצה הדר לשאת גם בהיקף נזק גבוה יותר
15 תוך שנמנעה ממנה האפשרות להתדיין בגינו לרבות בטענה אודות שיעור הנזק הנתבע ע"י
16 הנפגעת.

לסיכום

17
18 24 לאור האמור, אני מחייבת את התובעים ביחד ולחיד לשלם לתובעים סך של 15,260 ₪
19 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.
20 אני פוסקת לתובעים הוצאות וכן שכר טרחת עורך דין בסך של 5,000 ₪ + מע"מ.

21 ב. אני מקבלת את ההודעה לצד ג' ומחייבת את צד ג' לשלם למודיעה-הנתבעת 2, סך של
22 15,260 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.
23 לסכום זה יתווסף סך של 7,000 ₪ בגין הוצאות ושכ"ט עו"ד + מע"מ.

24
25 ניתנה היום כ"ו בסיון, תשס"ח (29 ביוני 2008) בהעדר הצדדים.

26
27 רחל קרלינסקי, שופטת